



Płock, dnia 29 lipca 2019 r.

WZP.271.1.78.2019.JM

Wykonawcy

dot.: przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn. **Dostawa 4 szt. autobusów o długości: 11,5 - 12,5 m (klasa MAXI) – 2 sztuki, 17,5 – 18,75 m (klasa MEGA) – 2 sztuki**

Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) przekazuje poniżej treść zapytań nr 3, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z odpowiedziami zmieniając jednocześnie na podstawie art. 38 ust. 4 treść SIWZ:

Pytanie 1

Dot. § 3 ust. 4 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia: „Za dzień odbioru przedmiotu umowy uważa się dzień podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru technicznego, bez uwag lub z uwagami wskazującymi na uchybienia, które nie skutkują brakiem możliwości korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem ~~(bez uwag)~~, ostatniego ze wszystkich odebranych autobusów ~~(bez uwag)~~ będących przedmiotem umowy. Termin odbioru winien być tak ustalony, aby umowa została wykonana do terminu określonego w ust. 1”

Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie, że drobne niezgodności, niemające znaczenia z punktu widzenia możliwości korzystania z autobusów, nie wpłyną na możliwość dokonania odbioru.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany – zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 2

Dot. § 3 ust. 7 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia: „Potwierdzeniem odbioru każdego pojazdu w wersji zgodnej z SIWZ i ofertą, będzie podpisanie przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy protokołu odbioru technicznego pojazdu bez uwag lub z uwagami wskazującymi na uchybienia, które nie skutkują brakiem możliwości korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem co do zgodności ze stanem technicznym, wyposażeniem i kompletnością.”

Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie, że drobne niezgodności, niemające znaczenia z punktu widzenia możliwości korzystania z autobusów, nie wpłyną na możliwość dokonania odbioru.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany – zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 3

Dot. § 3 ust. 9 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia: „Ryzyko przypadkowej utraty bądź uszkodzenia przedmiotu umowy spoczywa na Wykonawcy do czasu odebrania, tj. ~~fizycznego opuszczenia miejsca odbioru przedmiotu umowy przez wyznaczonych przez wyznaczonych przedstawicieli Zamawiającego, tj. również w czasie o którym mowa w ust. 8~~”.

Zgodnie z § 3 ust. 4 dniem odbioru jest dzień podpisania protokołu odbioru technicznego. W omawianym postanowieniu wprowadza się natomiast postanowienie, które w tę definicję ingeruje, stwierdzając, że odebraniem jest moment „fizycznego opuszczenia miejsca odbioru przez przedmiot umowy”. Sformułowanie to jest zatem niekonsekwentne, dodatkowo powoduje zaistnienie sytuacji niepożądanego z punktu widzenia podziału praw i obowiązków stron umowy, tj. ponoszenie odpowiedzialności za przedmiot umowy przez Wykonawcę, pomimo formalnego

przejęcie go we władanie przez Zamawiającego. Wykonawca wnioskuję zatem o usunięcie tego postanowienia.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższy zapis ma wyłącznie na celu umożliwienie Zamawiającemu wykonanie czynności formalnych tj. m.in. ubezpieczenia oraz zarejestrowania pojazdów, przy jednoczesnym zagwarantowaniu bezpiecznego przechowania pojazdów/przedmiotu umowy do czasu ich fizycznego opuszczenia z miejsca odbioru - czynności te zostaną wykonane niezwłocznie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zmienia zapisy § 3 ust. 9 projektu Umowy w taki sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„Ryzyko przypadkowej utraty bądź uszkodzenia przedmiotu umowy spoczywa na Wykonawcy do czasu fizycznego opuszczenia miejsca odbioru przez przedmiot umowy dokonanego przez wyznaczonych przedstawicieli Zamawiającego tj. również w czasie o którym mowa w ust. 8. „

Pytanie 4

Dot. § 3 ust. 11 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o nadanie przywołanemu postanowieniu następującego brzmienia:

„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego podczas każdego odbioru technicznego każdego z autobusów niezgodności z opisem przedmiotu zamówienia i ofertą, i/lub istnienia wad bądź usterek dostarczonego autobusu, Zamawiający może odmówić podpisania protokołu odbioru technicznego (bez uwag) do czasu dokonania zmian zgodnie z opisem i/lub usunięcia wad, usterek, zachowując termin wykonania umowy, o którym mowa w § 3 niniejszej umowy, chyba że niezgodności, wady lub usterki nie skutkują brakiem możliwości korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. Na powyższa okoliczność zostanie spisany protokół.”

Wykonawca wnioskuję o doprecyzowanie, że drobne niezgodności, niemające znaczenia z punktu widzenia możliwości korzystania z autobusów, nie wpłyną na możliwość dokonania odbioru.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany – zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 5

Dot. § 11 projektu Umowy

Zwracamy się z wnioskiem o zastąpienie sformułowania odnoszącego się do opóźnienia określeniem zwłoka, co pozwoli na jednoznaczne rozstrzygnięcie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za przypadki nieterminowego wywiązania się z przedmiotu Umowy w sytuacji, gdy jest to skutkiem okoliczności od niego niezależnych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, z uwagi na zapisy §4 załącznika nr 1 do projektu umowy.

Pytanie 6

Dot. § 11 ust. 8 projektu Umowy

Wykonawca wnosi o wykreślenie tego postanowienia. Mechanizmem sankcyjnym, który uruchamia się w przypadku niezrealizowania lub nieterminowego zrealizowania przedmiotu Umowy jest mechanizm kar umownych. Niniejsze postanowienie stanowi natomiast próbę obarczenia Wykonawcy odpowiedzialnością za konsekwencje zdarzenia, na które nie ma on najmniejszego wpływu. Wykonawca nie zna bowiem postanowień umowy pomiędzy Zamawiającym a jednostką przyznającą dofinansowanie. Wykreślenie tej podstawy odpowiedzialności z projektu Umowy jest zatem uzasadnione. Nie wyłącza ono jednocześnie prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.



Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 7

Dot. rozdziału XVI, pkt 4 ppkt 2 IDW:

W przywołanym postanowieniu Zamawiający wskazuje, że gwarant zobowiązany będzie do wypłaty kwoty gwarancji bez przedstawiania jakichkolwiek dowodów, podstaw czy też powodów żądania wypłaty. Wykonawca ma świadomość bezwarunkowego charakteru zabezpieczenia, jednak tak sformułowane wymaganie należy ocenić jako daleko idące z perspektywy podmiotów odpowiedzialnych za wystawianie gwarancji. Należy bowiem mieć na uwadze, że, abstrahując od bezwarunkowości zapłaty, podmioty te co do zasady oczekują sprostania wymogom informacyjnym (w zakresie powodów wypłaty środków). Wymogu tego nie należy utożsamiać z formułowaniem warunków wypłaty, eliminuje on natomiast ryzyko stanu braku wiedzy po stronie podmiotu wystawiającego gwarancję co do przyczyn wypłaty.

W związku z powyższym wykonawca wnosi o potwierdzenie, że następujące postanowienie w gwarancji:

„... żądania zawierającego oświadczenie, że Wykonawca nie wykonał, lub nienależycie wykonał zobowiązania wynikające z Umowy, lub Wykonawca nie usunął lub nienależycie usunął wady lub usterki powstałe w przedmiocie Umowy w okresie rękojmi lub gwarancji...”

zostanie zaakceptowane przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający ostateczną treść gwarancji będzie akceptował na etapie zawierania umowy.

Pytanie 8

Dot. § 13 ust. 1 pkt 4 i 5 projektu Umowy

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wykreślenie wskazanych postanowień.

W obu przypadkach przewidują one bowiem najdalej idącą sankcję kontraktową (odstąpienie od umowy) z tytułu okoliczności, których ewentualne wystąpienie nie uzasadnia tak radykalnego działania.

W przypadku § 13 ust. 1 pkt 4 mamy do czynienia z przekroczeniem terminu wykonania całości Przedmiotu Umowy. Sankcja z tego tytułu powinna ograniczać się do zapłaty kary umownej, tymczasem mamy do czynienia z sytuacją, w której już nawet jednodniowe przekroczenie terminu końcowego uzasadniać będzie odstąpienie od Umowy.

Analogiczna sytuacja występuje w drugim przypadku - § 13 ust. 1 pkt 5, zgodnie z którym odstąpienie nastąpi w przypadku zaniechania uzyskania zgody Zamawiającego na powierzenie osobie trzeciej części Przedmiotu Umowy. Wykonawca rozumie intencję Zamawiającego, jednakże obecne brzmienie tego postanowienia może skutkować odstąpieniem już w sytuacji wadliwego proceduralnie powierzenia podmiotowi trzeciemu niewielkiej, czy wręcz nieistotnej przedmiotowo, części zamówienia.

Jako wniosek alternatywny Wykonawca wskazuje, że w przypadku pozostawienia powyższych postanowień w oryginalnym brzmieniu zasadne byłoby doprecyzowanie, że ewentualne odstąpienie nie może nastąpić przed upływem wyznaczonego, dodatkowego terminu (nie krótszego niż 14 dni).

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapisy § 13 ust. 1 pkt projektu Umowy w taki sposób, że otrzymuje on brzmienie:

„Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w całości lub części, z przyczyn dotyczących Wykonawcy, bez konieczności wyznaczania dodatkowego terminu lub z

wyznaczeniem dodatkowego terminu jednak nie krótszego niż 14 dni (dotyczy pkt 2), w szczególności gdy:

- 1) zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy o znacznej wartości z powodu którego zagrożona będzie egzystencja Wykonawcy lub jego zdolność do wykonania umowy,
- 2) zostanie przekroczony przez Wykonawcę termin na wykonanie całości Przedmiotu Umowy."

Pytanie 9

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 4.b).

Czy Zamawiający dopuści autobus klasy MEGA przystosowany do przewozu min. 137 pasażerów?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza autobus klasy MEGA przystosowany do przewozu min. 137 pasażerów.

Pytanie 10

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 4 b), oraz Rozdział II. Wymagania szczegółowe, Pkt. 3 Przedział pasażerski, ppkt. 3.1.

Z uwagi na konieczność dokonania zabudowy w autobusie biletomatu oraz spełnienia wymogów określonych w Regulaminie nr 107 EKG ONZ w zakresie przewozu osób, a także stworzenia komfortowych warunków przejazdu dla pasażerów podróżujących, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie rozwiązania umiejscowienia dwóch siedzeń rozkładanych (strapontenów), w obrębie zatoki na wózek inwalidzki?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie przy jednoczesnym zachowaniu wymogów określonych w Regulaminie nr 107 EKG ONZ.

Pytanie 11

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I. Wymagania ogólne dla każdego autobusu, Pkt. 14.

Czy Zamawiający dopuści zbiornik na roztwór mocznika, który będzie zabezpieczony przed oddziaływaniem niskich temperatur, a jego pełna kontrola oraz poziom zużycia będą rejestrowane i odczytywane na desce rozdzielczej kierowcy?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie, przy jednoczesnym zachowaniu pojemności zbiornika na roztwór mocznika umożliwiającą przejechanie co najmniej 500 km w ruchu miejskim.

Pytanie 12

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Wymagania szczegółowe, Pkt. 2. Kabina kierowcy, ppkt. 2.7.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym sygnalizacja dźwiękowa nie włączonego hamulca ręcznego będzie uruchamiana automatycznie w przypadku wyjęcia przez kierowcę kluczyka ze stacyjki i nie zaciągnięcia przez niego hamulca ręcznego?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza powyższego rozwiązania. Zamawiający wymaga, aby sygnał był słyszany także przy włączonym zapłonie

Pytanie 13

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Wymagania szczegółowe, Pkt. 3. Przedział pasażerski, ppkt. 3.5.5. a) i b).

Czy Zamawiający zaakceptuje klimatyzację przedziału pasażerskiego, w której kierowca ma możliwość włączenia klimatyzacji w trybie automatycznym po uprzednim nastawieniu wymaganej temperatury w przedziale pasażerskim, z możliwością nastawienia temperatury przez kierowcę?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 14

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Wymagania szczegółowe, Pkt. 3. Przedział pasażerski, Pkt. 3.17. Drzwi autobusu, ppkt. 3.17.2.

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym oświetlenie przestrzeni przy wejściu na zewnątrz autobusu (przystanek autobusowy) we wszystkich drzwiach będzie realizowane poprzez zamontowanie w wszystkich stopniach wejściowych listew oświetlających ze strumieniem światła skierowanym na zewnątrz autobusu skutecznie doświetlając przestrzeń przy drzwiach wejściowych gwarantując jednocześnie bezpieczne i komfortowe wsiadanie i wysiadanie pasażerów z autobusów?

Takie rozwiązanie jest powszechnie stosowane w naszych autobusach.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie, przy jednoczesnym zastosowaniu listew oświetleniowych odpornych na panujące w Polsce zewnętrzne warunki atmosferyczne (śnieg, zasolenie, mrozy, zmienna wilgoć itp.).

Pytanie 15

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II. Wymagania szczegółowe, Pkt. 11. Układy dodatkowe, ppkt. 11.4.

Czy Zamawiający dopuści lustro wewnętrzne, które ze względu na jego wielkość i gabaryty nie wymaga regulacji a także pozwala ono kierowcy na pełną obserwację wnętrza autobusu i całej przestrzeni pasażerskiej przy różnych ustawieniach fotela kierowcy?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Pytanie 16

Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia, Rozdział V. Wymagania dotyczące odbiorów autobusów, Pkt. 2, ppkt. 2.7

Czy Zamawiający dopuści dostarczenie dokumentacji wymienionej w ppkt. 2.2 – 2.6 w postaci dostępów online?

Dokumentacja online gwarantuje Zamawiającemu dostęp do najbardziej aktualnych instrukcji/

katalogów udostępnianych przez producenta pojazdu.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie przy zapewnieniu możliwości zapisania na dysku lub wydrukowania instrukcji w dowolnym momencie oraz jednoczesnym dostarczeniu kompletu dokumentacji na nośnikach trwałych.

Pytanie 17

Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia, Rozdział VII. Autokomputer, ppkt. 1.3.3.

Czy Zamawiający z bardzo szerokiego katalogu parametrów z szyny CAN odstąpi od wymogu podawania informacji o ciśnieniu oleju w silniku?

Konstrukcja najnowszych silników jakimi są silniki Euro VI nie wymaga konieczności podawania informacji o ciśnieniu oleju w silniku. W przypadku spadku ciśnienia oleju w silniku kierowca natychmiast otrzymuje wyświetlaną informację o tym na pulpicie.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

Z up. Prezydenta Miasta Płocka


Magdalena Kacharska
Dyrektor
Wydziału Zamówień Publicznych